



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**  
**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-25160/2014

05 августа 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2015 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 05 августа 2015 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Илюшников С.М., судей Андреевой Е.В. и Денека И.М., в отсутствие в судебном заседании заявителя – открытого акционерного общества «НЭСК-электросети» (ИНН 2308139496, ОГРН 1072308013821), заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (ИНН 2309053192, ОГРН 1022301433813), надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично посредством размещения информации о движении дела на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2015 (судья Лесных А.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 (судьи Сулименко О.А., Гуденица Т.Г., Илюшин Р.Р.) по делу № А32-25160/2014, установил следующее.

ОАО «НЭСК-электросети» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление) от 14.04.2014 по делу № 350/2013 и предписания от 14.04.2014 № 26-350/2013.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано. Судебные акты мотивированы тем, что действия общества, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, нарушают положения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты. В обоснование

жалобы указано на то, что нарушение обществом положений пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, далее – Правила № 861) без доказательств злоупотребления доминирующим положением не может повлечь квалификацию действий по статье 10 Закона о защите конкуренции.

В письме от 31.07.2015 № 14126/6 управление просит рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя, судебные акты – оставить без изменения.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационную жалобу надлежит оставить без удовлетворения.

Как видно из материалов дела, управление по жалобе Карагодиной С.В. возбудило дело № 350/2013 о нарушении антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения дела № 350/2013 управление приняло решение от 14.04.2014. Данным решением установлен факт нарушения обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в неисполнении мероприятий по технологическому присоединению в рамках взятых на себя обязательств по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 23.01.2013 № 2-38-12-1297 в срок, предусмотренный подпунктом «б» пункта 16 Правил № 861 и пунктом 5 договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. По данному факту управление выдало обществу предписание от 14.04.2014 № 26-350/2013 об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем совершения следующих действий: в срок до 02.06.2014 выполнить технические условия от 23.01.2013 № 2-38-12-1297 в части обязательств, возложенных на общество, включая осуществление фактического присоединения объекта Карагодиной С.В.

Общество, не согласившись с вынесенным решением и предписанием, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции исходили из отсутствия правовых оснований для признания недействительными решения и предписания управления. Выводы судов являются правильными, основанными на материалах дела и соответствующими требованиям действующего законодательства.

Из системного толкования части 1 статьи 198 и статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно

двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Во исполнение Закона № 35-ФЗ утверждены Правила № 861, которые определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения

энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Согласно пункту 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им данных Правил и наличия технической возможности технологического присоединения. При этом независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил № 861, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее – заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В пункте 6 Правил № 861 указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом в сроки, установленные данными Правилами. В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил № 861 одним из существенных условий договора на технологическое присоединение является срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев – для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 данных Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Суды установили, что общество заключило с Карагодиной С.В. договор от 23.01.2013 № 2-38-12-1297 об осуществлении технологического присоединения к электрической сети для электроснабжения объекта – ЭПУ, расположенные на земельном участке для ИЖС (г. Краснодар, поселок Плодородный, ул. Фермерская, 26). По условиям пункта 5 указанного договора следует, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению – 6 месяцев. На момент обращения Карагодиной С.В. в управление с жалобой указанный срок истек. Однако мероприятия по технологическому

присоединению энергопринимающих устройств данного лица не выполнены.

Суды обоснованно исходили из того, что общество, заключив с потребителем договор, возложило на себя обязательства по исполнению его условий в предусмотренные Правилами № 861 сроки. Нормы Правил являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля. Суды установили, что управление представило необходимые и достаточные доказательства нарушения обществом Закона о защите конкуренции, а общество документально не подтвердило обстоятельства, препятствующие ему исполнить положения Правил № 861 при соблюдении баланса интересов заказчиков (граждан) и сетевой организации.

Суды пришли к обоснованному выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в непринятии мер, направленных на исполнение мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителя в шестимесячный срок, является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поэтому правомерно отказали в удовлетворении требований общества.

Доводы кассационной жалобы не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286 и 287 Кодекса подлежат отклонению. Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Кодекса), не установлены. При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 по делу № А32-25160/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

С.М. Илюшников  
Е.В. Андреева  
И.М. Денека